

## Retrospektiv rescreening af cervixcytologiske smears

Parametre af betydning for falsk negativ-ratens variation

Anitta Pedersen, Århus Universitetshospital, Risskov  
 Anne Ording, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus  
 Malene Overvad, Ålborg Sygehus  
 Patricia Switten Nielsen, Regionshospitalet Silkeborg

Bachelorprojekt udført ved Patologisk Institut, Sønderborg Sygehus

## Problembaggrund

- Ingen standardisering for beregning af FNR
- Konsekvenser for FNR's variation ved beregning på baggrund af forskellige parametre

## Materialer og metoder

- Retrospektiv rescreeningsundersøgelse
- Population
  - > Kvinder der i 2005 fik en positiv, behandlingskrævende dysplasi eller CIS
- Beregning af FNR for
  - > Svære forandringer
  - > Summen af lette og svære forandringer
  - > Tidsintervaller

## Materialer og metoder

- Beregningsmodel

$$FNR = (FN / SP + FN) \times 100 \%$$

Primær screeningsdiagnose	Revideret diagnose ved rescreening	
	Lette og svære forandringer	Svære forandringer
Negativ	FNR	FNR
Sidste prøve		
0-3 år tilbage		
0-6 år tilbage		
0-8 år tilbage		

## Resultater

- Differensen på største og laveste FNR opnået ved anvendelse af vores metode: 27,3 pcp
- Differencen i FNR ved sammenligning af FN defineret som lette og svære forandringer med FN defineret som svære forandringer:

Tid	Forskel i FNR i procentpoint
Sidste negative	10,9
0-3 år tilbage	11,2
0-6 år tilbage	11,5
0-8 år tilbage	13,2

- Forskel i procentpoint ved forskellige tidsintervaller:

	FN defineret som	
	Lette og svære forandringer	Svære forandringer
FNR (0-8 år tilbage) - FNR (0-3 år tilbage)	15,1 pcp	14,1 pcp

## Resultater

- I litteraturen er rapporteret FNR varierende fra ca. 2 – 72%
- Generelt
  - > Lavere grænse ved FN i forhold til SP -> Større FNR

## Diskussion af parametre

- Reproducerbarhed
  - Antallet af rescreenere
  - Intra- og interobservatør variation
  - Konsensus

	Normale	Lette forandringer	Svære forandringer
Studerende	140	61	20
Cytobioanalytiker	136	57	28
Patolog	134	38	49
Konsensus	140	35	46

## Diskussion af parametre

- FN
  - Samtlige rescreenede prøver
  - Udelukkelse af SN prøver i rescreeningen
- FP
  - Grundig rescreening kan føre til FP smears
  - Informationsbias
- SP
  - Golden standard
  - Bør defineres så FN tilsvare SP
  - SP kan manipuleres så en lav FNR opnås

## Diskussion af parametre

- Definition af SP
  - Antallet af kvinder der indgår i rescreeningen
  - Antal smears i hvert rescreeningsinterval
  - Antallet af positive diagnoser stillet på laboratoriet i hvert rescreeningsinterval. Herved indgår kvinder med smears, der ikke er rescreenet

## Diskussion af parametre

- Akkuratess og præcision
  - Golden standard
    - Histologisk opfølgning
    - Konsensus
  - Kontrolsmears
    - Positive og negative

## Afrunding

- Påviser de estimerede mål for FNR:
  - FNR for negative smears fra kvinder der i 2005 fik konstateret moderat dysplasi, svær dysplasi eller CIS?
  - Nutidigt billede af screeningskvaliteten?
  - Screeningskvaliteten for hele det cervixcytologiske screeningsprogram?
- Fælles standarder og implementering af standardiserede rescreeningsprogrammer.